



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело №А27-13056/2013

24 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 17 декабря 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Аникиной Н.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Федосовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод Производственного Оборудования и Комплектации», Прокопьевский район, Кемеровская область (ОГРН 1114223004060, ИНН 4223053684)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск, Кемеровская область (ОГРН 1044223025307, ИНН 4223008709)

третье лицо: индивидуальный предприниматель Синяков Игорь Викторович (ОГРНИП 312547609400252), г. Новосибирск

о признании недействительным решения от 06.06.2013

при участии:

от заявителя: Червяков В.В. – представитель (доверенность от 12.07.2013, паспорт), Данилов И.М. – представитель (доверенность от 12.07.2013, паспорт);

от налогового органа: Яшкин Е.А. – специалист 1 разряда юридического отдела (доверенность от 17.10.2013 № 54, удостоверение);

от третьего лица: предприниматель Синяков И.В. (свидетельство о государственной регистрации серии 54 №004552418), паспорт

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Завод Производственного Оборудования и Комплектации» (далее по тексту - заявитель, ООО «ЗПОиК»), Прокопьевский район обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с

заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск (далее – налоговый орган, инспекция) от 06.06.2013 «Об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определенных Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ о государственной регистрации юридических лиц необходимых для государственной регистрации документов», обязанности налогового органа принять решение о государственной регистрации изменений, вносимых в сведения о месте нахождения юридического лица.

Определением суда от 16.09.2013 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 14.10.2013. Определением суда от 14.10.2013 подготовка к судебному заседанию окончена, судебное разбирательство назначено на 18.11.2013, которое откладывалось до 10.12.2013, объявлялся перерыв до 17.12.2013.

Определением суда от 18.11.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен индивидуальный предприниматель Синяков Игорь Викторович, г Новосибирск.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени, месте и дате судебного заседания, после перерыва представителя в судебное заседание не направило, о причинах неявки не известило, заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел спор в отсутствие представителя третьего лица.

Представитель заявителя на требования настаивал в судебном заседании, указав на отсутствие законных оснований для отказа в государственной регистрации изменений адреса места нахождения заявителя, поскольку в налоговый орган представлен полный пакет документов, в том числе договор субаренды нежилого помещения № 42 от 27.05.2013.

Представитель налогового органа возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, считает решение законным и обоснованным. Указал на представление заявителем недостоверных сведений в регистрирующий орган. Указал на расторжение договора субаренды нежилого помещения, а также на адрес массовой регистрации юридических лиц.

Третье лицо в отзыве указало на заключение договора субаренды нежилого помещения с заявителем 27.05.2013, оплату арендной платы обществом. Считает заявление Синякова Д.С. от 05.06.2013 недопустимым доказательством, поскольку в

доверенности отсутствуют полномочия на представление интересов в соответствующем регистрирующем органе.

Суд, заслушав пояснения представителей заявителя, налогового органа, третьего лица, исследовав материалы дела, изучив обстоятельства дела, доводы заявления, отзывы, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявленные требования в связи со следующим.

Единственным участником ООО «ЗПО и К» принято решение от 29.05.2013 об изменении места нахождения общества, определить следующий адрес: 630005, г. Новосибирск, ул. Крылова, дом 36, офис 503.

30.05.2013 (вх. №893) ООО «ЗПО и К» обратилось с заявлением в регистрирующий орган по форме №Р13001 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, указав новый адрес (место нахождения): 630005, г. Новосибирск, ул. Крылова, дом 36, офис 503.

Налоговый орган решением от 06.06.2013 отказал в государственной регистрации изменений. В качестве оснований для отказа в регистрации изменений в решении налогового органа указано на подпункт «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон N 129-ФЗ), в связи с представлением недостоверных сведений об адресе места нахождения юридического лица.

Заявитель, не согласившись с решением налогового органа, указывая на нарушение его прав и законных интересов, норм закона при принятии оспариваемого акта, обратился в суд с требованиями о признании недействительным решения.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2,3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, необходимо наличие двух условий: несоответствие оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу пункта 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной

регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Как следует из подпункта "в" пункта 1 статьи 5 Федерального закона N 129-ФЗ в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) содержатся, в том числе сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона N 129-ФЗ для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляются: подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации, в котором подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица; решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица; изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица; документ об уплате государственной пошлины.

Основания для отказа регистрирующего органа в государственной регистрации изменений предусмотрены пунктом 1 статьи 23 Федерального закона N 129-ФЗ, в том числе согласно подпункту «а» названной нормы отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления определенных данным Законом необходимых для государственной регистрации документов.

Из материалов дела следует, что уполномоченным лицом общества в регистрирующий орган были представлены заявление по установленной форме и полный пакет документов, предусмотренный пунктом 1 статьи 17 Федерального закона N 129-ФЗ, которые по своей форме и содержанию полностью соответствовали требованиям законодательства. Общество в заявлении о государственной регистрации подтвердило, что сведения, содержащиеся в учредительных документах и заявлении,

достоверны; подлинность подписи лица, уполномоченного на подачу заявления по форме N P13001, удостоверена нотариусом, инспекцией не опровергнута.

Таким образом, условия для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица в связи со сменой места нахождения ООО «ЗПО и К» были соблюдены.

При таких обстоятельствах, оснований для отказа в регистрации, исчерпывающий перечень которых установлен статьей 23 Федерального закона N 129-ФЗ, у налогового органа не имелось. Обязанность регистрирующего органа проверять достоверность представленных заявителем сведений законодательством о государственной регистрации, действовавшим на момент принятия оспариваемого решения, не предусмотрена.

Пункт 3 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в ЕГРЮЛ уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр, не применим, поскольку названная норма принята Федеральным законом от 28.06.2013 №134-ФЗ и вступила в силу после принятия налоговым органом оспариваемого решения.

По смыслу Федерального закона N 129-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемого решения) государственная регистрация юридических лиц носит уведомительный характер, обязанность по обеспечению достоверности сведений, содержащихся в учредительных документах юридического лица и в заявлении, возлагается на лицо, обращающееся в регистрирующий орган с соответствующим заявлением о регистрации.

Достоверность представляемых для данного вида регистрации сведений подтверждается заявителями, в отношении которых в соответствии с пунктом 1 статьи 25 Федерального закона N 129-ФЗ установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений.

Вместе с тем, исследовав представленные в материалы доказательства в совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что налоговым органом не доказано представление заявителем недостоверных сведений относительно нового адреса места нахождения.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №61) при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта "в" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ " адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" по вопросам своего ведения Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации принимает постановления, обязательные для арбитражных судов в Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ №61 указаны обстоятельства, которые могут свидетельствовать о недостоверности сведений об адресе юридического лица. При этом при наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными, если заявитель не представил в регистрирующий орган иные сведения (документы), подтверждающие, что связь с юридическим лицом по этому адресу будет осуществляться.

Вместе с тем судам следует учитывать, что по смыслу пункта 4 статьи 9 Федерального закона №129-ФЗ регистрирующий орган не вправе возлагать на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением о государственной регистрации, бремя подтверждения достоверности представленных сведений об адресе юридического лица, в том числе путем представления дополнительных документов помимо предусмотренных Федеральным законом №129-ФЗ.

Как следует из материалов дела, налоговым органом в оспариваемом решении не указано ни одно из обстоятельств, перечисленных в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ №61, в том числе не установлено, что адрес, указанный в документах

заявителя является адресом большого количества иных юридических лиц, с которыми связь невозможна; адрес в действительности не существует, либо является условным почтовым адресом, либо заведомо не может использоваться для связи с юридическим лицом.

В ходе судебного заседания налоговый орган указал на то, что адрес: г. Новосибирск, ул. Крылова, 36, оф. 503 является адресом массовой регистрации. В подтверждение изложенных обстоятельств налоговым органом представлены перечень организаций, зарегистрированных по данному адресу согласно сведениям инспекции по ЦОД, выписки на организации из ЕГРЮЛ.

Вместе с тем согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ №61 о недостоверности сведений может, в частности, свидетельствовать, что адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридических лиц по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т.п.).

Однако, налоговым органом не представлено документов, свидетельствующих о том, что с организациями, зарегистрированными по адресу: г. Новосибирск, ул. Крылова, 36, оф. 305 связь невозможна. В оспариваемом решении указанные обстоятельства не отражены.

Кроме того, заявителем представлены документы, свидетельствующие о том, что связь с юридическим лицом будет осуществляться.

ООО «ЗПО и К» в подтверждение достоверности указанных сведений об адресе места нахождения представило в регистрирующий орган договор субаренды нежилого помещения от 27.05.2013, заключенный между индивидуальным предпринимателем Сняжковым И.В. (субарендодатель) и ООО «ЗПО и К» (субарендатор).

В соответствии с пунктами 1.1, 1.1.1. договора субарендодатель передает, а субарендатор принимает нежилое помещение площадью 16,2 кв.м., находящееся в здании на первом этаже по адресу: 630005, г. Новосибирск, ул. Крылова, дом 36, офис 503.

В соответствии с пунктом 2.1.2 договора субарендодатель обязался предоставить телефонный номер, указанный в данном пункте договора.

Арендуемое нежилое помещение передано арендатору по акту приема-передачи от 27.05.2013.

При этом заявителем осуществлялась арендная плата, что подтверждается платежными поручениями от 05.06.2013 №414, от 29.10.2013 №664.

В судебном заседании предприниматель подтвердил передачу нежилого помещения обществу по договору в субаренду. Представил договоры аренды нежилого помещения от 01.04.2013 №36-503/2013, заключенного с собственником арендуемого объекта недвижимости - Иванюк Е.В.

Суд также учитывает, что договор субаренды не признан в установленном порядке незаконным, либо недействительным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 Постановления Пленума ВАС РФ №61, регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, указав не только соответствующую норму Закона, но и все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Если при рассмотрении спора об обжаловании отказа в регистрации по мотиву недостоверности адреса арбитражный суд установит, что отказ регистрирующего органа не отвечал упомянутому критерию раскрытия всех мотивов отказа, он признается незаконным, при этом суд обязывает регистрирующий орган устранить допущенное нарушение (пункт 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в оспариваемом решении от 06.06.2013 не указано конкретных обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности представленных сведений, в том числе отсутствует ссылка на массовость регистрации по указанному адресу юридических лиц.

Инспекция в решении ссылается на акт обследования по месту нахождения от 04.06.2013, а также на письмо представителя предпринимателя, являющегося субарендодателем.

В соответствии с актом обследования инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новосибирска от 05.06.2013 №17-20/45850 по адресу: г. Новосибирск, ул. Крылова, 36 расположено 16-тиэтажное нежилое здание. При осмотре офиса №503 установлено отсутствие таблички с наименованием ООО «ЗПО и К», представитель охраны, управляющая компания сведениями о ООО «ЗПО и К» не располагают. Арендатором является предприниматель Синяков И.В., по телефону которым сообщено о расторжении договора субаренды.

Таким образом, данной проверкой подтверждено, что арендатором является предприниматель Синяков И.В. Вместе с тем документов, свидетельствующих о расторжении договора субаренды, не представлено. Отсутствие таблички с наименованием организации не свидетельствует о невозможности связи с юридическим лицом по данному адресу.

Ссылку налогового органа на заявление Синякова Д.С., в котором последний просит не регистрировать общество по указанному адресу в связи с расторжением договора субаренды от 27.05.2013, суд считает необоснованной. Заявление подано в регистрирующий орган Синяковым Д.С. на основании доверенности, выданной субарендатором - предпринимателем Синяковым И.В. от 05.06.2013, которой Синякову Д.С. предоставлены полномочия на представление интересов Синякова И.В. только в инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Новосибирска. Вместе с тем заявление представлено в Управление Федеральной налоговой службы по Новосибирской области. Кроме того, сам субарендодатель (предприниматель Синяков И.В.) подтвердил представление нежилого помещения по ул. Крылова, 36, оф.503 г. Новосибирска в субаренду заявителю и указал на отсутствие соглашения о расторжении договора субаренды. Синяков Д.С. не подтвердил каких-либо прав на данное помещение.

Представитель заявителя также пояснил, что изменение места нахождения организации обусловлено, в том числе, изменением места жительства исполнительного органа общества – директора Никитенко Е.А. (единственный участник общества), представил свидетельство о регистрации права собственности Никитенко Е.А. на квартиру в г. Новосибирске (свидетельство серии 54 АЕ №250943 от 09.12.2013).

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что решение налогового органа от 06.06.2013 об отказе в государственной регистрации противоречит нормам законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Учитывая нарушение прав и законных интересов общества на регистрацию изменений места нахождения, а также принимая во внимание оспаривание отказа инспекции осуществить регистрацию изменений, принятого по результатам рассмотрения заявления, суд считает подлежащим удовлетворению требования заявителя об обязанности налогового органа устранить допущенные нарушения прав путем осуществления регистрации изменений сведений об адресе ООО «ЗПО и К».

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ №61 юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Таким образом, риск последствий неполучения юридически значимых сообщений возлагается на юридическое лицо. При этом законом предусмотрены механизмы защиты прав собственников и иных законных владельцев объекта недвижимости, по

адресу которой произведена государственная регистрация юридического лица, а также последствия установления налоговым органом невозможности осуществления связи с юридическим лицом по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ (пункты 5, 6 Постановления Пленума ВАС РФ №61).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления относятся на налоговый орган.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Завод Производственного Оборудования и Комплектации», Прокопьевский район, Кемеровская область удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск, Кемеровская область от 06 июня 2013 года об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определенных Федеральным законом от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» необходимых для государственной регистрации документов.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск, Кемеровская область произвести государственную регистрацию изменений в сведениях об адресе местонахождения общества с ограниченной ответственностью «Завод Производственного Оборудования и Комплектации», Прокопьевский район, Кемеровская область, указанных в заявлении от 30 мая 2013 года.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск, Кемеровская область в пользу общества с ограниченной ответственностью «Завод Производственного Оборудования и Комплектации» судебные расходы в размере 2000 руб. по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение в месячный срок с момента его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск.

Судья

Аникина Н.А.